

Обзор некоторых судебных решений, принятых в 2019 году

ВЕРГУНОВА Ольга Викторовна
руководитель направления
методологии организации торгов
федеральной электронной площадки «НЭП-Фабрикант»

Верховный суд РФ, определение по делу № А75-5231/2018 от 27 мая 2019 г.



- Суть дела: Заказчик при описании объекта закупки объединил нормативные показатели для всех цветов эмали в одном диапазоне; по доскам обрезным установил толщину от 44 мм, а ширину 75-150 мм (нижний предел 75 мм не может являться допустимым показателем исходя из определения доски); по ленте указал показатель «липкость», который согласно ГОСТ определяется по результатам испытаний. ФАС признала в действиях Заказчика нарушение, что и послужило основанием для обращения Заказчика в суд.
- Решение суда: Требования Заказчика удовлетворены, так как объединение характеристик всех типов эмали в одном диапазоне зак-ву не противоречит; параметры досок обрезных хвойных пород установлены заказчиком с учетом показателей, содержащихся в классификаторе строительных ресурсов, утвержденном приказом Минстроя России от 02.03.2017 № 597/пр; показатель «липкость» хоть и определяется по результатам испытаний, но отражается в документе о качестве.

АС Уральского округа, постановление по делу № А60-40093/2018 от 16 апреля 2019 г.



- Суть дела: Заказчик составил инструкцию по подготовке заявок, согласно которой показатели, сопровождающиеся словами «не менее», «не более» указывают на значение, подлежащее конкретизации. Впоследствии комиссия отказа в допуске участнику, который не конкретизировал показатели «электрическая износостойкость» и «механическая износостойкость».
- Решение суда: Решение комиссии неправомерно, так как несмотря на положения инструкции в рассматриваемом деле при подаче заявки на участие в электронном аукционе участнику закупки невозможно указать значение показателей «Механическая износостойкость» и «Электрическая износостойкость» без употребления слов «не менее», что указано самим производителем в соответствии с требованиями соответствующего ГОСТа.

АС Северо-Западного округа, постановление по делу № А56-86674/2018 от 22 мая 2019 г.



- Суть дела: Участнику было отказано в допуске к участию в закупке по причине неуказания по одной из позиций единиц измерения показателя по товару, применяемому при выполнении работ.
- Решение суда: Решение комиссии неправомерно, так как Общество в преамбуле первой части заявки указало: «В случае отсутствия единиц измерения значение показателя выражено в единицах измерения, указанных заказчиком».

АС Московского округа, постановление по делу № А40-146580/2018 от 23 апреля 2019 г.



- Суть дела: В документации о закупке было установлено требование к участникам об одновременном членстве в саморегулируемой организации (СРО) в области архитектурно-строительного проектирования и в области строительства, реконструкции, капитального ремонта с правом выполнения работ в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, а также объектов использования атомной энергии), что послужило основанием для обращения участника в ФАС. ФАС ограничение конкуренции не признал.
- Решение суда: Заказчиком требования установлены неправомерно - исходя из анализа положений частей 1, 11 статьи 55.6 ГрК РФ членство в двух СРО в данном случае требует от потенциальных участников закупки значительных материальных затрат

Верховный суд РФ, определение по делу №А40-27939/2018 от 21 марта 2019 г.



- Суть дела: участником на момент проведения закупки (рассмотрения 2-х частей заявок) была предоставлена выписка из СРО, однако размер компенсационного фонда был недостаточен для заключения контракта по предложенной цене. Заявка, однако, была признана соответствующей требованиям документации, так как выписка из СРО предоставлена была. Участник, не признанный победителем, обжаловал действия комиссии по допуску заявки.
- Решение суда: Требования не удовлетворены, так как победитель к моменту заключения контракта внес денежные средства в компенсационный фонд в размере, установленном законодательством Российской Федерации, а на момент проведения закупки являлся членом СРО.

Верховный суд РФ, определение по делу №А40-27939/2018 от 21 марта 2019 г.



- Суть дела: контракт был расторгнут по инициативе Заказчика, что послужило основанием для заключения договора с единственным поставщиком в силу пункта 9 части 1 статьи 93. Совокупность обстоятельств, квалифицированных Заказчиком как непреодолимая сила: расторжение ГК, ограниченный срок действия разрешения на строительство объекта, договора аренды земельных участков, отведенных под строительство дороги, сезонность выполнения некоторых работ, включенных в проектно-сметную документацию, действие Федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года» (далее - ФЦП 2014-2017), социальная значимость строящейся автомобильной дороги и соблюдение публичных интересов и т.д. В ходе внеплановой проверки данное действие было признано нарушением, что и послужило основанием для обращения Заказчика в суд.
- Решение суда: На основании пункта 8 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер. Предоставленный акт экспертизы ТПП свидетельствует о не о непреодолимости, а о нецелесообразности выполнения работ в зимний период. Однако, условиями контракта, заключенного с ед поставщиком, предусмотрено выполнение работ в зимний период. Кроме того, заключение ТПП получено после заключения контракта. В удовлетворении требования отказать.

Верховный суд РФ, определение по делу № А36-4651/2018 от 29 мая 2019 г.



- Суть дела: участником был подписан государственный контракт, однако документ (платежное поручение), подтверждающий внесение обеспечения исполнения контракта предоставлен не был. Участнику было отказано в заключении контракта. ФАС признал это нарушением, что и послужило основанием для обращения в суд.
- * Решение суда: Суд указал, что в качестве подтверждения обеспечения исполнения контракта имеет значение сам факт своевременного поступления денежных средств на счет заказчика от общества, как победителя аукциона, а не предоставление платежного документа, поэтому отказ от заключения контракта является неправомерным.

АС Северо-Западного округа, постановление по делу №А66-12432/2018 от 20 марта 2019 г.



- Суть дела: вторая часть заявки участника была признана несоответствующей требованиям документации в связи с непредставлением документов и информации, которые предусмотрены частью 5 статьи 66 указанного Закона: в заявке на участие в аукционе не в полном объеме представлены копии актов выполненных работ, подтверждающих стоимость исполненного контракта
- * Решение суда: представление участником аукциона документов о выполненных работах на сумму меньшую, нежели указано в контракте, не свидетельствует о неисполнении контракта. Поскольку начальная (максимальная) цена спорной закупки составила 33 877 914 руб. 02 коп., а согласно требованиям Постановления № 99 участнику аукциона надлежит представить подтверждение опыта в виде ранее исполненного контракта на сумму, не менее 20% начальной (максимальной) цены контракта (то есть на сумму не менее 6 775 582 руб. 80 коп.), то опыт работы, подтвержденный в заявке Общества, соответствует данному требованию.

АС Уральского округа, постановление по делу №А07-9269/2018 от 15 марта 2019 г.



- Суть дела: вторая часть заявки участника была признана несоответствующей требованиям документации в связи с непредставлением документов и информации, которые предусмотрены частью 5 статьи 66 указанного Закона: в заявке на участие в аукционе не в полном объеме представлены копии актов выполненных работ, подтверждающих стоимость исполненного контракта, часть актов нечитабельна. Однако в составе заявки предоставлена информация, которая позволяет соотнести исполненный контракт с данными, размещенными в ЕИС
- * Решение суда: Усмотрев в документах, представленных участником в подтверждение наличия успешного опыта какие-либо несоответствия, аукционная комиссия не лишена возможности проверить сведения, представленные участником, на соответствие информации, содержащейся на общедоступном сайте. Во избежание формального подхода к рассмотрению заявок участников конкурса Заказчику следовало обратиться к соответствующему реестру контрактов, который является доступным для неопределенного круга лиц.

АС Северо-Кавказского округа, постановление по делу № А32-30403/2018 от 30 апреля 2019 г.



- Суть дела: вторая часть заявки участника была признана несоответствующей требованиям документации в связи с тем, что в представленной копии исполненного контракта на выполнение подрядных работ для государственных нужд отсутствует приложение № 3 к контракту (смета). Участник обратился в суд.
- * Решение суда: В удовлетворении требования отказано, так как Заказчик действовал в строгом соответствии с положениями постановления № 99, установило отсутствие приложения № 3, прямо поименованного в контракте.

АС Волго-Вятского округа, постановление по делу №А43-21355/2018 от 18 марта 2019 г. (ВС РФ отказ 23.07.2019)



- Суть дела: вторая часть заявки участника была признана несоответствующей требованиям документации в связи с тем, что им представлен субподрядный договор. Он заключен на основании государственного контракта, генеральным подрядчиком по которому являлось другое лицо. Акты свидетельствуют о выполнении работ на сумму 1 885 592 487 рублей, в то время как общая стоимость работ по договору составляет 2 108 427 020 рублей. Участник обратился в суд.
- * Решение суда: Требование подлежит удовлетворению, так как постановлением Правительства №99 не разделены понятия контракт и субподрядный контракт. И то, и другое является подтверждением наличием должного опыта.

Верховный суд РФ, определение по делу №А40-88142/2018 от 30 мая 2019 г.



- Суть дела: По результатам рассмотрения жалобы ФАС принял решение о незаконности включения Заказчиком в структуру цены НДС для участника закупки, применяющего упрощенную систему налогообложения. По мнению управления, заказчик должен был установить в контракте обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате участником, использующим упрощенную систему налогообложения, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.
- * Решение суда: Корректировка заказчиком цены контракта, предложенной юридическим лицом, применяющим упрощенную систему налогообложения, при проведении аукциона, а также при заключении государственного или муниципального контракта с таким участником размещения заказа не допускается, и поставленные товары (выполненные работы, оказанные услуги) оплачиваются по цене, указанной в контракте.

АС Московского округа, постановление по делу №А40-88142/2018 от 30 мая 2019 г.



- Суть дела: Участник во второй части заявки предоставил сведения о том, что он освобожден от уплаты НДС. Однако контракт ему был направлен с учетом НДС. Победитель направил протокол разногласий, однако получил отказ в его согласовании.
- * Решение суда: Согласно письму Минфина РФ от 02.02.2011 № 03-07-07/02 при заключении контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд с налогоплательщиками, применяющими упрощенную систему налогообложения и, соответственно, не являющимися налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, цену контракта следует рассчитывать без налога на добавленную стоимость. Следовательно, у Заказчика не было законных оснований для отказа в приеме протокола разногласий.

Верховный суд РФ, определение по делу №А74-17122/2017 от 19 марта 2019 г.



- Суть дела: Контракт победителю был направлен с учетом НДС. Победитель направил протокол разногласий, однако получил отказ в его согласовании.
- * Решение суда: Оценив содержание проекта государственного контракта, суды отметили, что заказчиком еще на этапе планирования закупки и размещения закупки на официальном сайте ЕИС в сфере закупок в проекте контракта аукционной документации предусмотрен случай, что победителем электронного аукциона может быть признан участник, который не является плательщиком НДС. Следовательно, отказ заказчика от изложения контракта в предложенной победителем торгов редакции является необоснованным, поскольку государственный заказчик не вправе принуждать участника закупки, применяющего упрощенную систему налогообложения, к уплате НДС.



Спасибо за внимание!

Адрес электронной почты для вопросов – overgunova@gmail.com